



**Eurasia. Expert. -2021**

ISSN 2713--3214

URL - <http://journal.eurasia.expert>

All right reserved

Issue 1-2 Volume . 2020

## **Institutional Memory of the Council for Mutual Economic Assistance for the Eurasian Economic Union**

**Albina Sibirskaya**

*State Scientific Institution "Institute of Economics of the National Academy of Sciences of Belarus"  
Minsk, Kopievicha 3-142*

### **Abstract**

2020 marks thirty years since the last historic session of the Council for Mutual Economic Assistance, an economic integration association of the countries of the socialist bloc. Despite its liquidation, the integration experience accumulated by the CMEA was subsequently used by such an association as the European Union. This article examines how such experience is applicable to Eurasian integration.

**Keywords list (en):** CMEA, EAEU, economic integration, foreign trade

**Date of publication:** 07.10.2020

### **Citation link:**

Sibirskaya A. Institutional Memory of the Council for Mutual Economic Assistance for the Eurasian Economic Union // Eurasia. Expert. – 2020. – Issue 1-2 С. 37-42 [Electronic resource].

URL: <https://journal.eurasia.expert/s11111110011433-9-1/> (circulation date: 17.04.2021).

DOI: 10.18254/S271332140011433-9

1            23 декабря 1948 г. было принято решение Политбюро ЦК ВКП(б) об экономических отношениях между СССР и странами народной демократии. Для того чтобы «противостоять экономическому панамериканизму», страны социалистической ориентации провозгласили создание Совета Экономической Взаимопомощи. И уже в 1949 г. между СССР и странами Центрально-восточной Европы был сформирован и функционировал Совет Экономической Взаимопомощи был сформирован. Совет не являлся интеграционным объединением в современном понимании этого слова. Предпосылками формирования Совета было тяжелое экономическое положение стран в послевоенный период. Следовательно, целью деятельности

СЭВ было оказание помощи с целью повышения темпов развития стран Европы, совершенствование системы управления социально-экономической сферы, восстановление производственных мощностей и т.д. в 1949 году СЭВ был образован между странами СССР, Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния и Чехословакия. В 1950 году присоединилась Германская Демократическая Республика, в 1962 – Монгольская Народная Республика, в 1972 – Республика Куба, в 1978 – Социалистическая Республика Вьетнам.

2 Основной целью деятельности СЭВ являлось содействие развитию стран – участниц через интеграцию усилий, направленных на углубление и совершенствование экономического и производственного сотрудничества, планомерному экономическому развитию, развитию научно-технического прогресса, выравниванию уровней экономического развития.

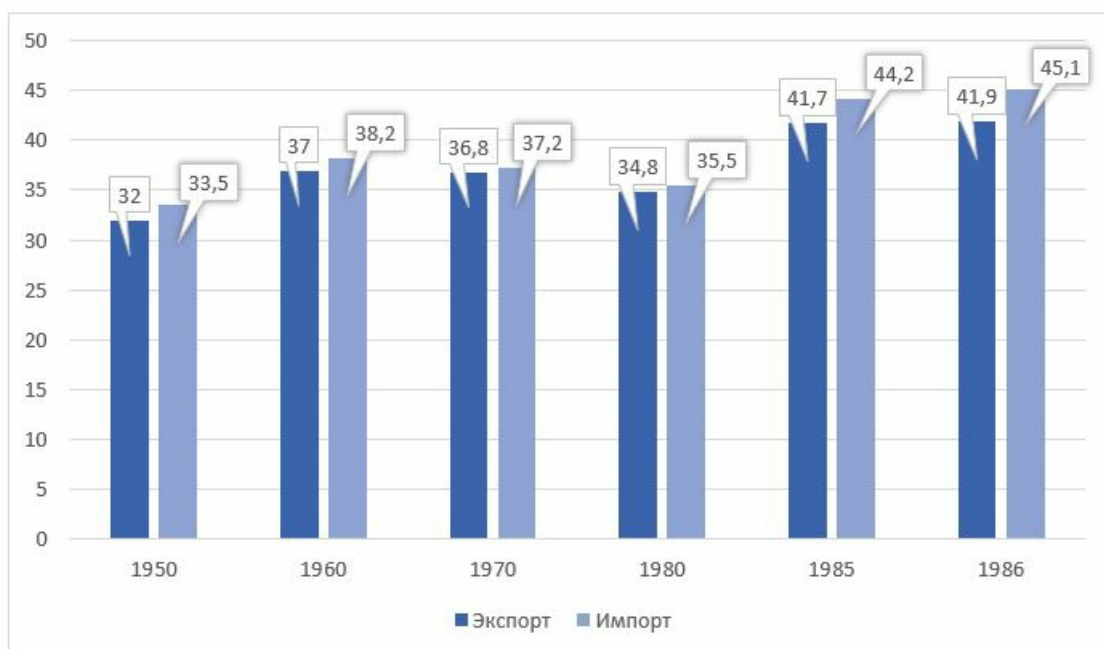
3 Основные расходы по содержанию СЭВ нес СССР. Согласно договору об утверждении сметы расходов на 1949 г., на содержание аппарата СЭВ в том году выделили около 6,5 млн руб. Расходы распределялись между странами-участницами в следующих долях: СССР – 34%, Польша и Чехословакия – по 15%, Румыния и Венгрия – по 12%, Болгария – 9% и Албания – 3%. При этом, СССР единолично брал на себя расходы по ремонту и оборудованию здания, где располагался аппарат СЭВ. В 1947-1957 гг. общая сумма кредитов в рамках СЭВ составила 30 млрд руб., из них 28 млрд были кредиты, предоставленные СССР.

4 В 1950-1960е годы СЭВ ставил перед собой задачу помощи странам народной демократии в импортозамещающей индустриализации. Задачами деятельности СЭВ в тот период являлось содействие развитию взаимной торговли, оказанию материальной помощи, стимулирование развития научно-технического обмена на безвозмездной или льготной основе, стимулирование инвестиций в страны СЭВ, наиболее пострадавшие после Второй мировой войны. Тем не менее, основанная доля во взаимной торговле на протяжении функционирования СЭВ принадлежала СССР (рисунок 1). На Советский Союз приходилось более четверти объемов взаимной торговли, а в 80е годы – почти половина. Как результата этого, в первой половине 1950-х годов произошла экономическая переориентация стран СЭВ преимущественно на Советский Союз. Уже в 1955 г., например, во внешней торговле Болгарии на долю социалистических стран приходилось 87,6% товарооборота, Венгрии – 61%, ГДР – 72%, Польши – 63,9%, Чехословакии – 65,7%.

5 В тоже время, по становой структуре СССР (рисунок 2) может сделать выводы также о существенной доли стран СЭВ во внешнеторговом обороте (более 30%) и незначительной доли развитых капиталистических (в основном страны Западной Европы, США, Финляндия, Швеция, Япония) и развивающих (некоторые страны Африки и страны Юго-Западной Азии).

6 **Рисунок 1 – Доля СССР в экспорте и импорте стран-членов СЭВ**

7



8

**Рисунок 2 – Структура внешнеторгового оборота СССР с группами стран**

9



10 На трех сессиях Совета, (в марте 1954 г., в июне 1954 г. И в декабре 1955 г.) были приняты решения о согласовании планов капитального строительства, развитии взаимопомощи в расширении сырьевой базы, совершенствовании машиностроения с учетом международной специализации производства.

11 К 1970-м годам СССР и страны-члены СЭВ стали все больше нацеливаться именно на интеграцию, а не на взаимопомощь. Предпосылками этому стали социально-экономическое развитие и становление стран-членов СЭВ и быстрый рост западноевропейской экономической интеграции в рамках «Общего рынка».

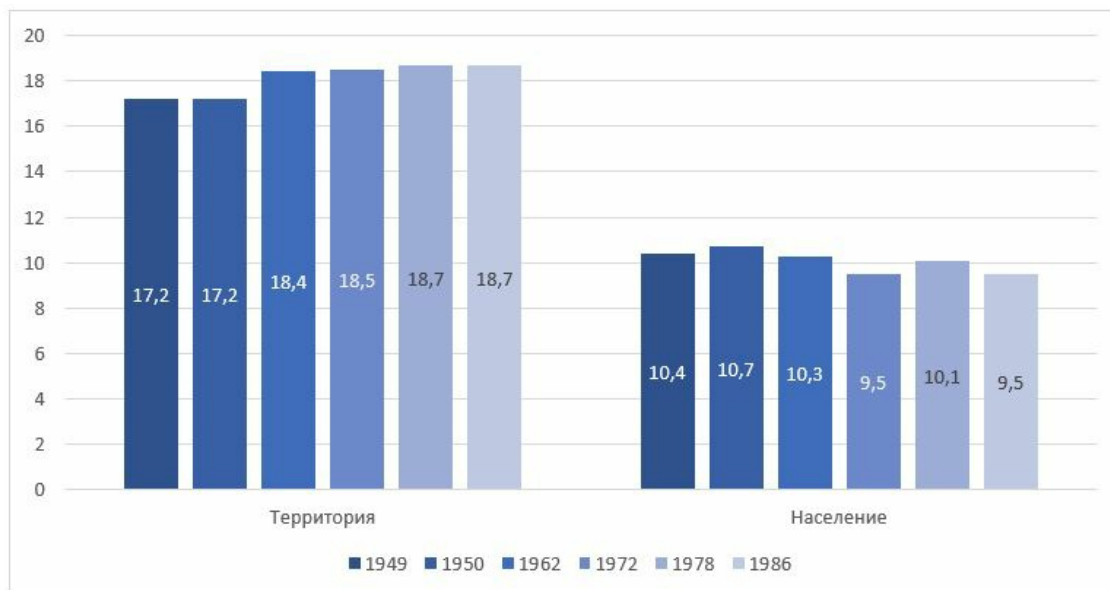
12 Новым этапом в развитии социалистической экономической интеграции стран-членов СЭВ явилось принятие Комплексной программы научно-технического прогресса стран-членов СЭВ до 2000 года, в которой были определены задачи научно-технического и экономического сотрудничества в области атомной энергетики, комплексной автоматизации и электронизации и других областях научно-технического прогресса.

13 В 1986 году на все страны – члены СЭВ приходилось 25,4 млн км<sup>2</sup>, или 18,7% всей территории мира, на которой проживало 469 млн человек (9,5% всего населения мира). В то

время, как в 1949 на территорию СЭВ приходилось только 23,3 млн . км<sup>2</sup>(17,2% всей территории мира), населения – 247,4 млн чел (10,4% мирового населения) (рисунок 3).

**Рисунок 3 – Доля стран-членов СЭВ в мире, %**

14



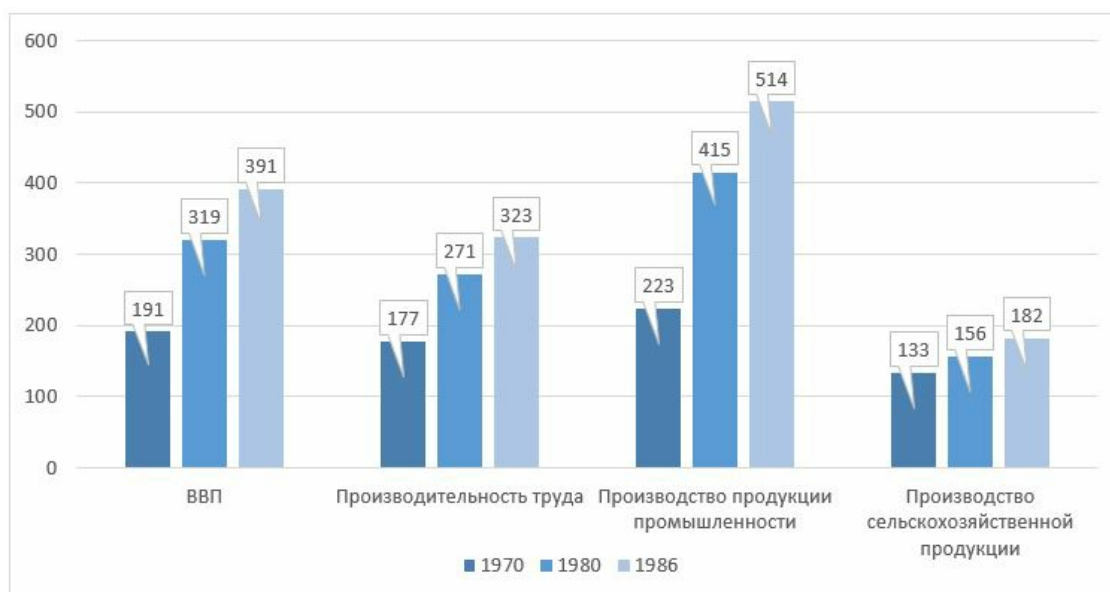
15 По территории наибольшее изменение наблюдалось в 1962 году, когда к СЭВ присоединилась Монгольская Народная Республика, но населению была неоднозначная динамика по причинам динамики населения внутри стран.

16 Закончил свое существование СЭВ в начале 1991 года, после принятия решения на Будапештской сессии СЭВ о его роспуске.

17 Положительный эффект от деятельности СЭВ можно проследить исходя из темпов роста основных показателей (рисунок 4).

**Рисунок 4 – Прирост основных показателей деятельности СЭВ, %**

19



20 Как видим, эффект от деятельности СЭВ был существенный: ВВП в 1986 выросло почти в 4 раза, производительность труда – в 3 раза, производство сельскохозяйственной

продукции – в 1,5 раза. Товарооборот между странами СЭВ – Болгарией, Венгрией, ГДР, Польшей, Румынией, СССР, Чехословакией – вырос за 1950-1955 гг. в два раза, достигнув показателя 8,53 млрд руб. Наибольший эффект деятельности наблюдается по показателю производства промышленной продукции – более, чем в 5 раз (таблица 1).

21 Таблица 1 – Производство некоторых видов промышленной продукции в странах-членах СЭВ

	1949	1950	1962	1972	1978	1986
Электроэнергия, млрд. кВт*ч	116	135	504	1148	1620	2110
Нефть, млн т.	43	44	201	420	591	633
Уголь, млн т.	308	355	627	757	833	873
Сталь, млн т.	34,6	35,8	101	170	212	222
Легковые автомобили, млн шт.	0,1	0,1	0,3	1,2	2,1	2,2
Цемент, млн т.	17,1	18,6	83,2	153	200	201
Оборот внешней торговли, млрд. долл.	-	8,2	31,8	83,1	257	447

22 Производство электроэнергии в 1986 году составила 21% от мирового производства, нефть – 22% от мирового производства, сталь – 31%, цемент – 20%, оборот внешней торговли – 10,4% от мирового оборота.

23 Роль СССР в деятельность СЭВ была значительная. Так, по состоянию на 1 января 1987 года Советским Союзом было построено в странах СЭВ 3043 предприятий (60,3% от общего числа предприятий, построенных СССР за границей), в том числе промышленных предприятий – 1577 (60,9%), в том числе 45 (42 промышленных) в Албании, 370 (299 промышленных) в Болгарии, 130 (94 промышленных) в Венгрии, 330 (202 промышленных) во Вьетнаме, 77 (94 промышленных) в ГДР, 649 (278 промышленных) на Кубе, 1022 (290 промышленных) в Монголии, 205 (157 промышленных) в Польше, 160 (130 промышленных) в Румынии и 55 (36 промышленных) в Чехословакии.

24 В настоящее время страны – бывшие члены СЭВ находятся на различных уровнях экономического развития (таблица 2).

25 Таблица 2 – Основные социально-экономические показатели стран – бывших членов СЭВ (кроме стран бывшего СССР)

	Уровень бедности, %	ВВП на душу населения, долл. США	Инфляция, %	Производство цемента, тыс. т	Производство стали, млн т.	Производство электроэнергии, млрд кВт/час
Польша	15,0	13812	102	15109	9,3	166,2
Венгрия	14,9	14225	102,4	-	0,0	31,9
Румыния	23,6	10814	101,3	7909	3,4	64,6
Болгария	23,4	8032	102,1	2075	-	44,7
Германия	0,13	44470	101,8	31160	13,9	643,5
Чехия	9,7	20368	102,5	3822	5,0	82,1
Словакия	12,6	17605	101,3	3309	-	26,8
Албания	14,3	5239	101,3	-	0,6	2,5
Монголия	21,6	3717,5	104,05	91,0	17,7	20,6
Куба	1,93	8541	104,1	-	0,23	49,4
Вьетнам	9,8	2343	103,5	67645	5,6	164,8

26 Таким образом, можно увидеть достаточно разнородный уровень развития стран – бывших участников СЭВ, судя по показателям ВВП на душу, уровню бедности. Показатель

инфляции у всех незначительный, что говорит о стабильном приросте цен.

27 СЭВ сыграл значительную роль в развитии вышеприведенных стран. Многие из них теперь являются членами ЕС, который также оказывает неоднозначное влияние на развитие стран. Так, Германия вышла в группу стран с развитой экономикой, а страны, до вступления в ЕС обладающие нестабильной экономикой, после вступления ухудшили свои показатели (например, Болгария, Румыния, Венгрия). Медленно, но стабильно развиваются такие страны, как Куба, Монголия, Вьетнам. Страны постсоветского пространства, к сожалению, много потеряли в своем развитии после распада Советского Союза. Некоторые из них пошли по пути «шоковой терапии», (например, Россия), некоторые приняли политику социальной ориентированности (например, Беларусь). Но проведенный анализ позволил сделать выводы о необходимости и эффективности таких союзов, как СЭВ.

28 Преимуществом СЭВ было проведение «особенной» политики разделения труда и распределение производства, в то время, как Западная Европа и США делали упор на повышение конкурентоспособности страны.

29 Особенностью успешного функционирования СЭВ являлось то, что в основе союза тогда была не экономика, а идеология. В СССР были основополагающими не экономические, а идеологические и политические факторы сотрудничества в рамках СЭВ. Ради это в СССР был готов расходувать любые средства и ресурсы в ущерб своим экономическим показателям. Запад, к слову, этот урок не усвоил. Но, исторический опыт деятельности СЭВ нам показал, что при подобной интеграции спонсоров быть не должно. Страны должны быть в равноправном и равнозначном положении, иначе у доминирующих стран не выдержит экономическая система. Подъем экономик отстающих стран до уровня страны – лидера – это достаточно затратный и долгий процесс, которые вряд ли будет чем-то компенсирован и не принесет никому вреда – до окончания этого процесса страна – лидер может надорвать свою собственную экономику. Так, например, Евросоюз извлек из этого урок. Союз базируется на нескольких странах-лидерах, которые не ставят своей целью помощь отстающим странам с целью поднятия их экономик до своего уровня. Однако, в настоящее время эффективность экономического союза Европы также вызывает сомнения.

30 Кроме того, несомненным преимуществом союза было и реализация механизма переориентации внешнеторговых связей в пользу стран-участниц в условиях санкций Западной Европы. Благодаря этому страны СЭВ были обеспечены достаточными количествами нефти и нефтепродуктов, зерна, черных и цветных металлов. Промышленно развитые страны, например, экспортировали в менее развитые страны СЭВ промышленную продукцию, получая взамен сельскохозяйственные товары, промышленные полуфабрикаты, сырье. В целом страны Восточной Европы ориентировались на советскую экономическую, финансовую, сырьевую, технологическую и организационную помощь.

31 СЭВ составлял серьезную конкуренцию формирующемуся в то время европейскому экономическому союзу. Однако это продолжалось, пока СЭВ шел по своему страны СЭВ решили социалистический сценарий интеграции заменить на западноевропейский, капиталистический, но не учли тот факт, что экономические системы стран СЭВ были к этому не готовы и образовался дефицит экономических, природных, человеческих и финансовых ресурсов своего пути свернули, а перейти на западные рельсы не хватило сил, времени и ресурсов. Как оказалось, СССР в качестве лидера выступал скорее в роли арбитра, чем диктатора, при этом с трудом справляясь с задачей примирения разных интересов и нахождения компромиссных формулировок для сохранения социалистического содружества., Исходя из это можно сделать вывод о несомненной ценности опыта СЭВ для стран ЕАЭС. Интеграционные процессы следует осуществлять в унисон с внутренней политикой стран, не ломая кардинально экономические системы. Только в там случае можно получить

максимальные выгоды от интеграции.

---

# Опыт Совета экономической взаимопомощи для Евразийского экономического союза

**Сибирская Альбина Васильевна**

*ГНУ "Институт экономики НАН Беларуси"*

*Белоруссия, Минск, ул. И.Копиевича 3-142*

## **Аннотация**

В 2020 г. исполняется тридцать лет со дня проведения последней исторической сессии Совета Экономической Взаимопомощи – экономического интеграционного объединения стран социалистического блока. Несмотря на его ликвидацию, наработанный СЭВ интеграционный опыт впоследствии использовался таким объединением как Европейский союз. В данной статье рассматривается, насколько такой опыт применим к интеграции евразийской.

**Ключевые слова:** СЭВ, ЕАЭС, экономическая интеграция, внешняя торговля

**Дата публикации:** 07.10.2020

## **Ссылка для цитирования:**

Сибирская А. В. Опыт Совета экономической взаимопомощи для Евразийского экономического союза // Евразия. Эксперт. – 2020. – Выпуск 1-2 С. 37-42 [Электронный ресурс]. URL: <https://journal.eurasia.expert/s11111110011433-9-1/> (дата обращения: 17.04.2021). DOI: 10.18254/S271332140011433-9