

---

---

**БЕЗОПАСНОСТЬ**

---

---

DOI: 10.18254/S271332140015330-0

Оригинальная статья / Original Article

**ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВОЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ НАТО  
ПРОТИВ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ РФ  
(ПО МАТЕРИАЛАМ ОТКРЫТЫХ ПУБЛИКАЦИЙ)****Ю. Зверев**

ЗВЕРЕВ Юрий Михайлович (ymz@mail.ru)

Главный специалист Центра геополитических исследований Балтийского региона  
Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта,  
Российская Федерация, Калининград, ул. А. Невского, 14

Статья посвящена возможным направлениям военных операций НАТО против Калининградской области как зоны ограничения и воспреещения доступа и маневра (A2/AD), мешающей планам Североатлантического альянса в Балтийском регионе (по материалам открытых публикаций зимы-весны 2021 г.). Показана опасность и нереализуемость этих намерений (в том числе на основании итогов польского военного учения “Зима-20”).

**Ключевые слова:** Россия, Калининградская область, США, НАТО, Польша, Россия, зона ограничения и воспреещения доступа и маневра, A2/AD, военное планирование.

**Исследование выполнено** при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-05-00399.

**Для цитирования:** Зверев Ю. Возможные направления военных операций НАТО против Калининградской области РФ (по материалам открытых публикаций) // Евразия.Эксперт. 2021. № 2. С. 44–53. DOI: 10.18254/S271332140015330-0

**POSSIBLE DIRECTIONS OF NATO MILITARY OPERATIONS  
AGAINST THE KALININGRAD REGION OF THE RUSSIAN FEDERATION  
(BASED ON MATERIALS FROM OPEN PUBLICATIONS)****Yu. Zverev**

Yury M. ZVEREV (ymz@mail.ru)

Chief Specialist of the Center for Geopolitical Studies of the Baltic Region Kant Baltic  
Federal University, Russian Federation, Kaliningrad, A. Nevsky str., 14

The article is devoted to the possible directions of NATO military operations against the Kaliningrad region as an anti-access and area denial zone (A2/AD), which interferes with the plans of the North Atlantic Alliance in the Baltic region (based on materials from open publications of winter-spring 2021). Shows the danger and unrealizability of these intentions (including on the basis of the results of the Polish military exercise Zima-20).

**Keywords:** Russia, Kaliningrad Oblast, USA, NATO, Poland, Russia, an anti-access and area denial zone, A2/AD, military planning.

**Acknowledgment:** The reported study was funded by RFBR, project number 20-05-00399.

**For citation:** Zverev Yu. Possible Directions of NATO Military Operations Against the Kaliningrad Region of the Russian Federation (Based on Materials from Open Publications) // Eurasia.Expert. 2021. Is. 2. P. 44–53. DOI: 10.18254/S271332140015330-0

## ВВЕДЕНИЕ

Калининградская область рассматривается в США и НАТО как так называемая “зона ограничения и воспреещения доступа и маневра” (A2/AD — Anti-Access/Area-Denial). При этом под “ограничением доступа” (Anti-Access) понимаются действия и возможности, обычно с использованием дальнотбойных вооружений, предназначенные для предотвращения проникновения противника в операционную зону. А “ограничение маневра” (Area-Denial) относится к действиям и возможностям, обычно с использованием вооружений меньшей дальности, нацеленные на ограничение свободы действий противника в операционной зоне [1, Р. i].

На Западе полагают, что размещенные в Калининградской области вооружения угрожают способности НАТО усиливать свою группировку в Прибалтике по морю и по воздуху, а также по суше через так называемый Сувалкский коридор (или “Сувалкскую брешь”) между Калининградской областью и Беларусью [2, р. 96].

К числу основных сил и средств зоны A2/AD в Калининградской области относятся:

- оперативно-тактические ракетные комплексы (ОТРК) “Искандер-М” (ракетная бригада);
- силы и средства ПВО/ПРО, прежде всего зенитные ракетные системы (ЗРС) С-400 “Триумф” (шесть дивизионов);
- береговые ракетные комплексы (БРК) “Бастион” (один дивизион) и “Бал” (два дивизиона);
- крылатые ракеты морского базирования (КРМБ) “Калибр” (на пяти малых ракетных кораблях (МАРК) Балтийского флота);
- средства радиоэлектронной борьбы (РЭБ) (“Самарканд”, “Мурманск-БН” и др.) и РЛС системы предупреждения о ракетном нападении (СПРН) “Воронеж-ДМ” [3–4; 5, с. 120–135; 6, р. 33, 46–47, 51–53, 55, 66].

Эти силы и средства являются ответом на наращивание сил США и НАТО в соседних государствах и в Балтийском регионе в целом и носят сдерживающий и оборонительный характер. Они ограничивают свободу действий НАТО и заставляют потенциального противника задуматься о возможной цене своего первого удара.

В США и НАТО Калининградская область, однако, воспринимается как помеха для их военных планов. В связи с этим разрабатываются стратегия, тактика, методы и процедуры борьбы с зоной A2/AD в Калининградской области. Разумеется, реальные военные планы являются секретными,

но доступные взгляды на “калининградскую проблему”, сложившиеся в зарубежном экспертном сообществе, могут дать некоторое представление об их содержании. В данной работе исходя из этого анализируются материалы, касающиеся возможных военных действий против российской Калининградской области, опубликованные в зимне-весенние месяцы 2021 года на нескольких польских и американских интернет-ресурсах.

ПРЕВЕНТИВНЫЙ УДАР  
ПО КАЛИНИНГРАДУ

Наш анализ начинается под названием “Калининградский гамбит — сценарий превентивного удара НАТО”, опубликованным на интернет-портале Overt Defense (OVD)<sup>1</sup> 22 января 2021 года [7]. В некоторых отечественных изданиях [например, 8] утверждалось, что этот материал был опубликован американским неправительственным Военно-морским аналитическим центром (Center for Naval Analyses (CNA)), тесно связанным с Министерством обороны, ВМС и Корпусом морской пехоты США, хотя на самом деле в нем лишь использовались общедоступные данные из доклада этого Центра (декабрь 2020 г.) о российской военной группировке в Калининградской области [9]. Утверждалось также, что авторами текста на самом деле являются некие “эксперты НАТО” [8] или “американские эксперты” [10]. Доказательств этого приведено не было, хотя исключать сознательного “вброса” подготовленного ими материала тоже нельзя. Автор скрылся под псевдонимом Войцех Л. (Wojciech L.), что вроде бы говорит о его польском происхождении, но отнюдь этого не гарантирует, поскольку никаких других сведений о нем не дано. Вполне возможно, что он не поляк или что под этим псевдонимом пишут (судя по частоте публикаций на портале) вообще несколько людей.

Материал начинается с анализа российской военной группировки в Калининградской области на основе упомянутого прошлогоднего декабрьского доклада CNA, а также доклада о российских сухопутных войсках, опубликованного американским неправительственным Институтом изучения войны (Institute for the Study of War (ISW)) в марте 2018 г. [11]. Утверждается, что в Калининградской области дислоцируется почти 50 000 российских

<sup>1</sup> Портал позиционирует себя как “... доступный и авторитетный источник последних оборонных новостей от международной команды”. Никаких других данных о себе не приводит.

военнослужащих<sup>2</sup>, а также несколько пусковых установок баллистических ракет малой дальности (SRBM) “Искандер”, способных наносить тактические ядерные удары по силам НАТО в Восточной Германии, Польше и Чехии. Достаточно подробно рассмотрены состав российской военной группировки (с номерами соединений и частей<sup>3</sup>), а также особенности ее дислокации внутри Калининградской области.

Далее автор перечисляет те польские силы, которые могут угрожать Калининграду. По его мнению, они включают в себя:

— 16-ю Поморскую механизированную дивизию, включающую 9-ю бронекавалерийскую бригаду (Бранево), 15-ю механизированную бригаду (Гижицко/Ожиш), 20-ю механизированную бригаду (Бартошице), 11-й артиллерийский полк (Венгожево) и 15-й зенитный ракетный полк (Эльблонг);

— 25-ю бригаду воздушной кавалерии (десантно-штурмовую. — Ю.3.) (Томашув-Мазовецкий);

— 6-ю воздушно-десантную бригаду, включающую 6-й и 16-й воздушно-десантные батальоны (оба в Кракове) и 18-й воздушно-десантный батальон (Бельско-Бяла);

— компонент Сил специальных операций, включающий воинские части GROM (Варшава), Commando (Люблинец), Formoza<sup>4</sup> (Гдыня), AGAT (Ополе), NIL (Краков);

— смешанную механизированную дивизию<sup>5</sup>, включающую 1-ю бронетанковую бригаду (Весола (пригород Варшавы))<sup>6</sup>, 17-ю механизированную бригаду (Мендзыжеч)<sup>7</sup>, 12-ю механизированную бригаду (Щецин)<sup>8</sup>, 21-ю механизированную бригаду подгальских стрелков (Жешув)<sup>9</sup>, 23-й артиллерийский полк (Болеславец)<sup>10</sup> и 4-й зенитный ракетный полк (Червеньск)<sup>11</sup>.

<sup>2</sup> Судя по другим западным открытым источникам, цифра существенно завышена.

<sup>3</sup> При этом, исходя из других более авторитетных открытых источников, автором допущены некоторые фактические ошибки, на которых мы по понятным причинам останавливаться не будем.

<sup>4</sup> В тексте в данном месте ошибочно Formoza.

<sup>5</sup> В которую, по словам автора, войдут наиболее ценные и боеспособные части.

<sup>6</sup> Из состава 18-й “Железной” механизированной дивизии.

<sup>7</sup> Из состава 11-й “Любушской” бронекавалерийской дивизии.

<sup>8</sup> Из состава 12-й “Щецинской” механизированной дивизии.

<sup>9</sup> Из состава 18-й “Железной” механизированной дивизии.

<sup>10</sup> Из состава 11-й “Любушской” бронекавалерийской дивизии.

<sup>11</sup> Из состава 11-й “Любушской” бронекавалерийской дивизии.

Автор пишет, что сбор сил в таком составе выглядит оптимистичным, но возможным. Речь идет о группировке примерно в 30 000 военнослужащих. Но у нее есть очевидные недостатки. Так, 16-я механизированная дивизия оснащена в основном советскими БМП-1 и другими устаревшими системами. Для переброски 6-й воздушно-десантной бригады не хватает военно-транспортных самолетов<sup>12</sup>.

Самыми сильными и надежными в собираемой группировке по словам автора будут 1-я бронетанковая бригада с танками Leopard 2A5 и Leopard 2PL<sup>13</sup> немецкого производства, 17-я механизированная бригада, полностью оснащенная БМП Rosomak (по-польски Wolverin), и компонент Сил специальных операций, включающий два подразделения, способных десантироваться с моря и осуществлять рейдовые операции в тылу врага (GROM и Formoza), дополненные польскими командос, специализирующимися на диверсиях в тылу врага.

В качестве положительного для польской стороны фактора указывается на то, что 1-я бронетанковая бригада будет иметь больше танков, чем запланированные 30–90 Т-72Б3 у 11-го танкового полка в Калининградской области и оставшиеся там же Т-72Б1<sup>14</sup>.

После определения боевых порядков сторон автор материала указывает на четыре основные цели, которые должен достичь в этом сценарии атакующий:

1. Нейтрализовать пусковые установки ракет малой дальности (SRBM) и лишить Россию

<sup>12</sup> Отметим, что уже после публикации анализируемого текста в середине апреля 2021 г. появились сообщения, что Польша закупит в США пять военно-транспортных самолетов C-130H Hercules, ранее состоявших на вооружении американских ВВС. Самолеты, находящиеся на консервации на базе ВВС США Дэвис-Монтан (штат Аризона), будут восстановлены и модернизированы. Первый самолет должен поступить уже в этом году, а вся поставка будет завершена к середине 2024 г. С учетом того, что у Польши уже есть пять подобных машин более старой модификации C-130E, польский парк самолетов Hercules удвоится [12].

<sup>13</sup> Модернизированные Польшей в сотрудничестве с Германией танки Leopard 2A4.

<sup>14</sup> Однако не учтено то, что в Калининградской области недавно сформирована 18-я гвардейская мотострелковая дивизия. В открытых источниках говорилось, что в связи с этим возрастет и число танковых батальонов в Калининградской области (конкретные цифры не указывались, но в мотострелковой дивизии может быть до шести танковых батальонов — а это по штату до 200 танков) [13].

возможности использовать ядерное оружие в ограниченной ядерной войне<sup>15</sup>.

2. Нанести ущерб инфраструктуре порта Балтийск и находящимся там кораблям Балтийского флота, чтобы исключить ответные действия с их стороны.

3. Уничтожить находящиеся в регионе системы ограничения доступа (A2)/ПВО С-400.

4. Ликвидировать российские войска в Калининградской области для обеспечения безопасности стран Балтии и “Сувалкской брешии” (“Сувалкского коридора”) [14].

Для нейтрализации “Искандеров” предлагается использовать Силы специальных операций, сформировав команды «Охотников на “Искандеров”», подобные аналогичным командам, охотившимся за иракскими пусковыми установками ракет SCUD во время Войны в Персидском заливе. Такие команды проникали бы к местам расположения пусковых установок (ПУ) ракет “Искандер”, а затем наводили бы на них высокоточную артиллерию или ракеты. Второй вариант — упреждающий ракетный удар по базам и хранилищам ракет “Искандер”, включая хранилище ядерных боеголовок к ним.

Портовую инфраструктуру и корабли в Балтийске предлагается ликвидировать с помощью польских противокорабельных ракет NSM<sup>16</sup> и 155-мм самоходных гаубиц, в пределах дальности поражения которых находится Балтийск<sup>17</sup>. В случае размещения польских ракет NSM и в Эстонии (на учениях это уже отрабатывалось [15]) окажутся заблокированными как Балтийский флот, так и морские пути снабжения Калининграда, поскольку эти ракеты перекроют весь Финский залив до базы в Кронштадте и Санкт-Петербурга (в случае развертывания ПУ в 80 км к западу от российско-эстонской границы, к северу от Чудского озера) и восточную часть Балтийского моря до побережья Швеции (в случае размещения ПУ на островах

<sup>15</sup> При этом автор почему-то не учитывает то, что Россия, если это потребуется, вполне сможет нанести ограниченный ядерный удар с использованием МБР, БРПЛ или стратегических бомбардировщиков даже в случае нейтрализации ракет “Искандер” в Калининградской области.

<sup>16</sup> Автор почему-то пишет, что они обладают дальностью стрельбы 400 км, хотя в большинстве источников называется цифра в 185 км (в некоторых 200 и даже 220 км) [15]. Тем не менее и при меньшей реальной дальности ракеты NSM могут достигать Балтийска даже тогда, когда они размещены недалеко от Быдгоща, то есть достаточно далеко от границы [16].

<sup>17</sup> В другом источнике указывается, что расстояние от Бранено до причалов российских кораблей всего 30 км по прямой, поэтому использовать самоходную 155-мм гаубицу “Краб” можно даже со штатными боеприпасами.

Саарема и Хиума) [16]. Кроме того, приобретение противоракетных корабельных комплексов к 2026 г. планирует и сама Эстония [17].

Российскую систему ПВО в Калининградской области предлагается нейтрализовать быстрым ударом. Автор пишет, что С-400 можно вывести из строя так же, как “Искандеры”, а также с использованием польских реактивных систем залпового огня (РСЗО) WR-40 Langusta, способных поражать цели на больших дистанциях (до 42 км — Ю.З.). При этом цели для артиллерийских ударов предлагается выявлять с помощью беспилотных летательных аппаратов (БПЛА).

Последним шагом в ликвидации “Калининградского кармана” должно стать уничтожение оставшихся в нем российских силовых элементов. Это позволит защитить страны Балтии и укрепит защиту восточного фланга НАТО, для обороны которого потребуется меньше сил. При этом от противника будут защищены порт Гданьск и Гданьский залив<sup>18</sup>. Батареи противокорабельных ракет “Бал” и “Бастион” под Калининградом будут выведены из строя, что откроет район для военно-морских операций и обезопасит Центральную Балтику для кораблей НАТО.

Как отмечает автор анализируемого материала, любой другой вариант создания обороны вдоль Сувалок приведет к тому, что в случае войны с применением обычных вооружений силы НАТО понесут тяжелейшие потери. Так, в 2019 г. Военный колледж Морской пехоты США провел военную игру на картах, в ходе которой польские войска обороняли линию у Сувалкской брешии. Они были быстро разбиты, потери сил НАТО только за первый день боя оценивались в 60 тыс. чел. Последующий ввод в бой 10-й горной, 1-й бронетанковой и 1-й кавалерийской дивизий США, а также экспедиционных сил морской пехоты позволил стабилизировать фронт и перейти в контратаку. Однако при этом потери большинства подразделений за 72 часа боев оценивались примерно в 50% [19].

Чтобы избежать такого развития событий, НАТО, как указывается в материале из Overt Defense,

<sup>18</sup> В свое время отставной капитан ВМС США Джерри Хендрикс (Jerry Hendrix) в National Review обращал внимание на то, что в случае войны между Россией и НАТО Североатлантический альянс из-за комплексов С-400 и “Искандер” в Калининградской области не сможет продвинуться в Балтийском море дальше Копенгагена. Без нейтрализации зоны ограничения и воспреещения (A2/AD) в Калининграде американцам придется высаживать свои войска, перебрасываемые через Атлантику, не в удобно расположенном польском порту Гданьск, а где-нибудь во Франции и Бельгии, из-за чего их выдвижение на ТВД затянется на недели [18].

будет вынуждена нанести превентивный удар, чтобы изгнать русских из Калининградского эксклава. Такая операция должна быть выполнена быстро, жестко и без потери элемента внезапности, поскольку любые действия, ослабляющие российские вооруженные силы в первые дни конфликта, могут иметь решающее значение для будущего войны в Центральной Европе.

Несмотря на изложенный “апокалиптический” сценарий, автор в конце статьи все-таки признает, что сегодня полномасштабная война — это сценарий маловероятный. Россия в рамках так называемой “стратегии Герасимова”<sup>19</sup>, как утверждается, нацелена на расширение влияния Кремля посредством ограниченных прокси-войн при поддержке армейских компонентов. В итоге, как пишет Войцех Л., можно с уверенностью заявить, что угроза глобальной ядерной войны, к счастью, не является вопросом обозримого будущего.

#### “КАЛИНИНГРАД КАК УДОБНЫЙ ПЛАЦДАРМ ДЛЯ ЯДЕРНОЙ АТАКИ НА СЕВЕРОАТЛАНТИЧЕСКИЙ АЛЬЯНС”

В статье Конрада Высоцкого “Ядерный план России. Сценарий войны с НАТО”, опубликованной в польском издании *Gazeta Polska* 25 февраля 2021 г. [20], Россию обвиняют в подготовке масштабной упреждающей атаки на НАТО с применением всех видов вооружений, включая ядерные. В обоснование существования такого плана автор ссылается на статью доктора военных наук В.И. Стучинского и кандидата военных наук М.И. Королькова “Обоснование боевого применения авиации для срыва интегрированного масштабного воздушного удара в многосферной операции противника”, опубликованную в декабре 2020 г. в электронном периодическом издании “Воздушно-космические силы. Теория и практика”, учрежденном Военным учебно-научным центром Военно-воздушных сил “Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина” [21]. К. Высоцкий утверждает, что ВКС России в рамках превентивного масштабного удара по странам НАТО применят все виды вооружений, включая ядерное оружие<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> “Стратегия (доктрина) “Герасимова” — внешнеполитическая доктрина, разработку которой приписывают на Западе начальнику Генерального штаба Вооруженных сил РФ генералу армии В.В. Герасимову. В России существование этой доктрины официально не признается, сомневается в ее существовании и ряд авторитетных западных экспертов.

<sup>20</sup> На самом деле в упоминаемой статье о применении ядерного оружия ничего не говорится. Речь идет о комплексном

Далее автор делает предположение, что с учетом геополитической ситуации атака на Альянс будет вестись из Калининградской области, являющейся, согласно его утверждениям, одним из наиболее милитаризованных регионов мира. По его словам, “стратегическое положение и разнообразие видов вооружений, которые там размещены, гарантировали бы России успех в первые часы гипотетической войны”. То, что НАТО сама собирается провести многоуровневую операцию против Калининграда, автор называет пропагандой Кремля.

Россия в статье также обвиняется в провокациях и агрессивных учениях, среди которых особо упоминаются намеченные на середину сентября этого года масштабные российско-белорусские учения “Запад-2021”.

#### “КАЛИНИНГРАДСКИЙ БЛЕФ”

Еще одна статья, посвященная Калининградской области, была опубликована в польском издании *Defence24* 4 марта 2021 г. за авторством бывшего командующего польскими сухопутными войсками генерал-лейтенанта в отставке Вальдемара Скшипчака [22]. На российских ресурсах при оценке этой статьи был сделан упор на то, что “польский генерал описал сценарий войны России и НАТО за Калининград” [например, 23]. Действительно, Скшипчак пишет, что “Калининградская область всегда играла ключевую роль в политической и военной стратегии бывшего СССР, а теперь и России. Это российский плацдарм в европейском субрегионе. Ворота к Балтийскому морю и Польской низменности, ведущие к Центральной и Западной Европе” [22]. Один из возможных вариантов использования российских сил в Калининградской области, по его мнению, — блокирование сил Североатлантического альянса в районе стран Балтии с суши, моря и воздуха и поддержка действий 6-й российской армии, расположенной за восточными границами этих стран<sup>21</sup>. На следующем

авиационном поражении критически важных объектов в оперативной глубине с целью срыва начального этапа планируемого к проведению в рамках “многосферной операции” противника интегрированного масштабного воздушного удара. О чем К. Высоцкий в своей статье тоже умалчивает, создавая впечатление, что Россия собирается нанести удар по НАТО первой ни с того ни с сего. На самом деле всё просто — не планируйте масштабный воздушный удар по России или, по крайней мере, не доводите свои силы до стадии непосредственной готовности к нанесению такого удара. И Россия не будет принимать мер по его срыву, ибо срывать будет нечего.

<sup>21</sup> Управление 6-й Краснознаменной общевойсковой армии было вновь сформировано на основании директивы Министра

этапе операции, после взятия под контроль прибалтийских государств, усилия будут направлены на южную часть Балтийского моря и польское морское побережье и поддержку действий основных ударных сил с востока.

По мнению Скшипчака, в период угрозы войны в Калининградской области может быть дополнительно мобилизовано как минимум две моторизованные (мотострелковые. — Ю.З.) дивизии. Он указывает, что на базах в Калининградской области находится на длительном хранении законсервированная техника как минимум 2 мотострелковых бригад и 2–3 танковых полков. Эти силы, по его утверждению, можно быстро нарастить за счет переброски личного состава и техники по морю и воздуху.

Силы в Калининградской области, по мнению генерала, безусловно являются значительными “с учетом небольшого потенциала войск НАТО в Восточной Европе” (? — Ю.З.). Это, в свою очередь, “...должно побудить политическое и военное руководство Североатлантического союза к действиям, направленным хотя бы на выравнивание военного потенциала в регионе” [22].

В то же время польский генерал выступает против усиления войсками Альянса стран Балтии, поскольку, как он утверждает, войска, введенные в этот относительно узкий район (рабочая глубина 180–230 км), будут быстро лишены поддержки и уничтожены. По его словам, 6-й российской армии во взаимодействии с Балтийским флотом понадобится 2–4 дня для захвата Прибалтики. В связи с этим, как он утверждает, “...демонизированный американскими и польскими экспертами Сувалкский перешеек [14] не имеет оперативного значения, а в лучшем случае носит тактический характер. В случае агрессии россияне не будут смотреть на политическую карту и очертания границы между Польшей и Литвой. Они просто будут проежзять по местности, которую выберут” [22].

В целом статья генерала Скшипчака, однако, посвящена не только и не столько Калининградской области, сколько информационной войне, которую Россия, как пишет генерал, ведет против своих европейских и атлантических противников. И Калининградская область рассматривается в статье в более широком контексте информационного воздействия, которое осуществляет Россия. Автор, вопреки своим предыдущим утверждениям, делает вывод, что Россия блефует, пытаясь запугать польское общественное мнение войсками, особенно

обороны РФ от 9 августа 2010 г. № 012. Штаб армии располагается в Санкт-Петербурге [24].

ракетами, развернутыми в Калининградской области. В информационной войне с Россией НАТО и ЕС якобы беспомощны. Отсюда финальные выводы: “Система борьбы с российской пропагандой не построена. Правовые нормы, которые защищали бы граждан от политиков и СМИ, сеющих страх и информационный хаос, не были реализованы. И это должно быть элементом системы государственной безопасности” [22]. Так что создается впечатление, что Калининград в статье упоминается без достаточных оснований. Сначала описывается угроза, которую он якобы представляет, а затем эта угроза вроде бы объявляется пропагандистским блефом. Некоторые места в статье в контексте нынешней военно-политической ситуации выглядят странно и неубедительно, вроде “русские также знают, что у них самая безопасная западная граница из всех. В конце концов, эту границу охраняет неагрессивный альянс — НАТО” [22].

#### КАЛИНИНГРАД КАК СМЕРТОНОСНАЯ ДИЛЕММА ДЛЯ НАТО

Регулярно обращается к тематике Калининградской области обозреватель американского консервативного журнала о международной политике The National Interest Себастьян Роблин. 30 марта 2021 г. он опубликовал в этом издании очередную статью из двух частей, посвященную Калининградской области. Ее первая часть “Крепость Калининград: на Балтийском флоте России появилась механизированная дивизия” [25] посвящена воссозданию в Калининградской области 18-й гвардейской мотострелковой дивизии [13]. Во второй части “Почему российская военно-морская база в Калининграде ставит перед НАТО смертоносную дилемму” [26] рассматриваются силы Балтийского флота, морская пехота и ракеты большой дальности (“Искандер-М”, “Бал-Э”, “Бастион-П” и С-400), а также воздушные силы, размещенные в российском эксклаве.

Автор указывает, что в случае конфликта между Россией и НАТО из-за стран Балтии дальний ракетный огонь из Калининграда станет “болезненным шипом” (a painful thorn) для НАТО, препятствующим передвижению ее воздушных, морских и сухопутных войск через Польшу и Балтийское море. А ближе к эксклаву сухопутные войска НАТО, пытающиеся пройти в Балтию через опасную узкую Сувалкскую брешь, столкнутся со смертоносными артиллерийскими системами в Калининградской области [26].

В связи с этим делается следующий вывод: “Масштаб этих угроз означает, что НАТО будет вынуждена направить значительные средства на их нейтрализацию — либо путем сдерживания калининградского гарнизона, либо путем подавления мобильных ракетных установок, артиллерии, самолетов, датчиков и систем радиоэлектронной борьбы внутри эксклава; или как вариант вводя войска для осады и физической оккупации” [26]. Это, как считает С. Роблин, объясняет, почему Россия расширяет наземную оборону Калининграда одновременно с модернизацией своих дальнебойных ракетно-ракетных батарей. Усиление первой увеличивает риски и затраты, если НАТО попытается отразить многочисленные угрозы, создаваемые вторыми [26].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Калининградская область действительно является своего рода “костью в горле” для НАТО, но отнюдь не как плацдарм для агрессии против нее. В цикле моих статей на портале “Евразия.Эксперт” [3; 4; 27] отмечается зона A2/AD, нацеленная на сдерживание потенциального агрессора и на то, чтобы в случае военных действий продержаться для подхода российских войск “с материка”. Как писала в свое время итальянская газета *Il Giornale*, “находясь в изоляции от России, если не считать морские пути, Калининград всегда рассматривался в качестве слабого звена в новой российской стратегии, однако он был достаточно укреплен, чтобы нанести максимальный урон в случае превентивного удара со стороны НАТО” [28].

Именно поэтому в НАТО и постоянно прорабатывают варианты того, как “лопнуть калининградский пузырь A2/AD”<sup>22</sup>. И отголоски этих дискуссий, ведущихся в профессиональной среде, иногда выплескиваются наружу, как в случае, например, с публикацией в *OVD*, разобранный выше. Она, в принципе, коррелирует с другими известными источниками на эту тему. Так, о возможном применении<sup>23</sup> по российской территории (читай по Калининградской области) польских ракет и ракетных

систем JASSM, NSM и GMLRS, как и об использовании польских Сил специальных операций для помощи в уничтожении высокоценных целей, таких как “Панцири” и другие ракетные батареи в Калининградской области, говорилось еще в докладе “Атлантического совета”<sup>24</sup>, опубликованном в июле 2016 г. [29]. Там же Польше предлагалось опубликовать список потенциальных целей, например, в Калининградской области. И публикация в *Overt Defense* вполне лежит в русле этой рекомендации. Об использовании для подавления зон A2/AD сухопутного потенциала, обладающего способностью наносить точечные удары с больших дистанций, а также высокой живучестью, заявлял бывший верховный главнокомандующий Объединенных вооруженных сил НАТО в Европе генерал Филип Бридлав [30]. Об оккупации Калининградской области не позднее 14-го дня с начала боевых действий<sup>25</sup> силами польских<sup>26</sup> и американских войск с последующей передачей ее после окончания войны Польше говорилось в докладе доктора Ричарда Хукера, опубликованного “Джеймстаунским фондом”<sup>27</sup> в октябре 2019 г. [31].

Помимо этого, публикации о Калининграде, подобные приведенным выше, являются инструментами психологической войны, нацеленными на население стран НАТО, особенно непосредственно граничащих с Калининградской областью (Польша и Литва). Ему внушают, что Калининградская область — это вооруженный до зубов плацдарм для агрессии, которую русские непременно начнут против соседних государств. Поэтому надо вооружаться, увеличивать военные расходы и приветствовать у себя “защитников” из других стран НАТО, прежде всего американцев. Вспомним высказывание генерала Скшипчака о том, что российские силы в Калининградской области должны побудить

<sup>24</sup> Американский неправительственный аналитический центр в области международных отношений, обеспечивающий и обслуживающий идеологию развития НАТО. 25 июля 2019 г. Министерство юстиции РФ включило “Атлантический совет” в перечень иностранных и неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации.

<sup>25</sup> В докладе их начинает Россия, но пока писать в серьезных изданиях о превентивных действиях против нее все еще считается некорректным. Впрочем, как показывает материал в *Overt Defense*, первые публикации об этом уже начали появляться.

<sup>26</sup> Как и в материале из *Overt Defense*, среди них упоминаются польские 16-я механизированная и 11-я бронетанковая дивизии, а также 6-я воздушно-десантная бригада.

<sup>27</sup> Американская неправительственная исследовательская организация, основанная в 1984 г. при поддержке ЦРУ. 8 апреля 2020 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации деятельности “Джеймстаунского фонда”.

политическое и военное руководство Североатлантического союза к действиям, направленным хотя бы на выравнивание военного потенциала в регионе [22]. Заодно подобные публикации нацелены и на оправдание возможных превентивных действий против Калининградской области согласно логике, “если враг уже готов к удару и вот-вот его нанесет, то может лучше ударить первыми?”.

Остается надежда на то, что в НАТО помнят про ракетно-ядерный потенциал России и ее серьезно модернизированный потенциал сил общего назначения, и на то, что это отвратит ее руководство от военных авантур. Так, своего рода “холодным душем” для польского военного и политического руководства стали просочившиеся в открытую печать детали засекреченных командно-штабных учений “Зима-20”, проводившихся в январе 2021 г. в виртуальном пространстве с использованием специального программного обеспечения Генеральным штабом Войска Польского в Польской академии военного искусства в Рембертуве<sup>28</sup>. Это были крупнейшие учения такого типа с 1989 г. Как пишет автор статьи про превентивный удар по Калининграду Войцех Л. на том же самом портале Overt Defense, сценарий учений предполагал отработку обороны от вторжения русских через Сувалкскую брешь [32]. При этом моделирование включало новые системы вооружения, еще только заказанные Польшей, но еще не поступившие в страну (такие как зенитные ракетные комплексы (ЗРК) Patriot, малозаметные многоцелевые истребители пятого поколения F-35A Lightning II, ракетные системы HIMARS, бригаду с модернизированными танками Leopard 2A4 и новые БМП Vorsuk). Перед польскими вооруженными силами была поставлена задача оборонять регион к востоку от реки Висла всеми частями, находящимися в распоряжении Генерального штаба (включая все четыре дивизии Сухопутных войск) в течение 22 дней до подхода подкреплений из других стран НАТО. В реальности же в ходе моделирования российские войска на четвертый день вышли на рубеж реки Висла и окружили польскую столицу Варшаву. Такие города, как Люблин и Белосток, были сданы противнику вообще без боя. На пятый день польские вооруженные силы, оставшиеся на восточном берегу Вислы, были практически уничтожены. Подразделения, сражавшиеся на первой линии, в первые 96 часов потеряли от 60 до 80% своей техники и личного состава. Сообщалось, что командиры отдельных польских дивизий отказывались выполнять некоторые приказы, поскольку они были просто непонятны. Авиация и флот прекратили

свое существование, несмотря на поддержку НАТО. Все основные польские порты были разрушены или заблокированы, и противник не встретил сопротивления в дальнейшем марше на запад [32–35].

Разумеется, просочившаяся в польскую прессу информация о плачевных итогах учений “Зима-20” могла не вполне соответствовать действительности, быть вообще дезинформацией для усыпления бдительности потенциального противника или же появиться в результате внутренних конфликтов. Так, некоторые польские СМИ считают, что утечка была сделана для дискредитации начальника польского Генерального штаба генерала Раймунда Анджейчака, командовавшего на учениях польской стороной, который, как утверждается, не ладит как с министром национальной обороны Мариушем Блашакком, так и со вторым по значимости польским генералом — главнокомандующим вооруженными силами Польши генералом Ярославом Микой (который на учениях “Зима-20” командовал силами “красных”, наступавших с востока, и который, наоборот, находится в хороших отношениях с Блашакком) [35–37]. Есть и другие версии — вплоть до того, что Польша, продемонстрировав свою беспомощность в борьбе с русскими, хочет сбить цены на закупаемое американское оружие и получить его побольше за те же деньги.

Но так или иначе наиболее трезвомыслящие поляки признают, что “...сравнивать потенциал польской и российской армий — все равно что сравнивать силы муравья и слона. И никакие великие рассказы об исторических успехах и чудесах не могут этого изменить” [36]. Россия не собирается нападать на Польшу, но любые попытки реализовать озвученные на польских (хорошо, что негосударственных) интернет-ресурсах планы нанести превентивный удар по Калининграду или через 48 часов после начала боевых действий оказаться под Калининградом [39] окончатся для польских вооруженных сил и польского государства крайне негативно (даже без применения Россией ядерного оружия). То же можно сказать и про реализацию подобных планов при участии других стран НАТО (прежде всего, США). Полагаем, что в Вашингтоне, Брюсселе и Варшаве, несмотря на всю пропагандистскую антироссийскую риторику, это все же осознают.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Krepinevich Andrew, Watts Barry, Work Robert. Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge // Center for Strategy and Budgetary Assessments (CSBA). 2003. URL: <https://csbaonline.org/uploads/documents/>

<sup>28</sup> Район города Варшава.

- 2003.05.20-Anti-Access-Area-Denial-A2-AD.pdf (дата обращения: 03.06.2021).
2. Frühling Stephan, Lasconjarias Guillaume. NATO, A2/AD and the Kaliningrad Challenge // *Survival: Global Politics and Strategy*. April-May 2016. Volume: 58. Edition number: 2. 21 March 2016. P. 95–116.
  3. Зверев Юрий. НАТО вход воспрещен. “Искандеры” в Калининградской области — это лишь часть стратегии России // *Евразия.Эксперт*. 20 декабря 2017 г. URL: <https://eurasia.expert/nato-vkhod-vospreshchen-iskandery-v-kaliningradskoj-oblasti-eto-lish-chast-strategii-rossii/> (дата обращения: 03.06.2021).
  4. Зверев Юрий. Небо и море под контролем. Как Россия защищает Калининградскую область // *Евразия.Эксперт*. 05 января 2018 г. URL: <https://eurasia.expert/nebo-i-more-pod-kontrolem-kak-rossiya-zashchishchaet-kaliningradskuyu-oblast/> (дата обращения: 03.06.2021).
  5. Зверев Ю.М., Межевич Н.М. Безопасность в восточной Балтике: К военным учениям России и Беларуси “Щит Союза — 2019”: экспертный доклад. — СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. — 152 с.
  6. Kjellén Jonas. The Russian Baltic Fleet. Organisation and role within the Armed Forces in 2020. Report no FOI-R-5119-SE. February 2021. 92 p. // Swedish Defence Research Agency — FOI. URL: <https://www.foi.se/rest-api/report/FOI-R-5119-SE> (дата обращения: 03.06.2021).
  7. Wojciech L. Kaliningrad Gambit — NATO Preemptive Strike Scenario // *Overt Defense (OVD)*. January 22, 2021. URL: <https://www.overtdefense.com/2021/01/22/kaliningrad-gambit-nato-preemptive-strike-scenario/> (дата обращения: 03.06.2021).
  8. Эксперты НАТО обнародовали план захвата Калининградской области // *EADaily*. 30 января 2021. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2021/01/30/eksperty-nato-obnarodovali-plan-zahvata-kaliningradskoj-oblasti> (дата обращения: 03.06.2021).
  9. Muzyka Konrad. Russian Forces in the Western Military District // *Center for Naval Analyses (CNA)*. IOP-2020-U-028759-Final. December 2020. URL: [https://www.cna.org/CNA\\_files/PDF/IOP-2020-U-028759-Final.pdf](https://www.cna.org/CNA_files/PDF/IOP-2020-U-028759-Final.pdf) (дата обращения: 03.06.2021).
  10. Американские эксперты описали сценарий удара НАТО по Калининграду // *Известия*. 30 января 2021. URL: <https://iz.ru/1118437/2021-01-30/amerikanskie-eksperty-opisali-stsenarii-udara-nato-po-kaliningradu> (дата обращения: 03.06.2021).
  11. Harris Katherine, Kagan Frederick W. Russia's Military Posture: Ground Forces Order of Battle // *Institute for the Study of War (ISW)*. March 2018. URL: [http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Russian%20Ground%20Forces%20OoB\\_ISW%20CTP\\_0.pdf](http://www.understandingwar.org/sites/default/files/Russian%20Ground%20Forces%20OoB_ISW%20CTP_0.pdf) (дата обращения: 03.06.2021).
  12. Sabak Juliusz / Szopa Maciej. 5 “New” Hercules Airlifters for Poland — First Delivery this Year [COMMENTARY] // *Defence24*. 15 kwietnia 2021. URL: <https://www.defence24.com/5-new-hercules-airlifters-for-poland-first-delivery-this-year-commentary> (дата обращения: 03.06.2021).
  13. Зверев Юрий. Ответ НАТО: Россия развернула новую мотострелковую дивизию в Калининградской области // *Евразия.Эксперт*. 23 марта 2021 г. URL: <https://eurasia.expert/rossiya-razvorachivaet-novuyu-motostrelkovuyu-diviziyu-v-kaliningrade/> (дата обращения: 03.06.2021).
  14. Зверев Юрий. Сувалкский коридор: угроза для НАТО или для Беларуси и России? // *Евразия.Эксперт*. 13 сентября 2018 г. URL: <https://eurasia.expert/suvalskiy-koridor-ugroza-dlya-nato-ili-dlya-belarusi-i-rossii/> (дата обращения: 03.06.2021).
  15. Зверев Юрий. НАТО бросает ракетный вызов России на Балтийском море: чья возьмет? // *Евразия.Эксперт*. 05 июня 2019 г. URL: <https://eurasia.expert/nato-brosaeet-raketnyu-vyzov-rossii-na-baltiyskom-more/> (дата обращения: 03.06.2021).
  16. Dura Maksymilian. Obwód Kaliningradzki w “kotle” [OPINIA] // *Defence24*. 8 października 2020. URL: <https://www.defence24.pl/obwod-kaliningradzki-w-kotle-opinia> (дата обращения: 03.06.2021).
  17. Эстония планирует приобретение береговых противокорабельных ракетных комплексов // *BMPD*. 3 октября, 2020. URL: <https://bmpd.livejournal.com/4155088.html> (дата обращения: 03.06.2021).
  18. Hendrix Jerry. In a Chess Game with Putin, the Polish City of Gdansk Is Our Queen // *National Review*. December 20, 2017. URL: <https://www.nationalreview.com/2017/12/gdansk-poland-defending-baltic-putin-russia/> (дата обращения: 03.06.2021).
  19. Lacey James. How Does the Next Great Power Conflict Play Out? Lessons from a Wargame // *War on the Rocks*. April 22, 2019. URL: <https://warontherocks.com/2019/04/how-does-the-next-great-power-conflict-play-out-lessons-from-a-wargame/> (дата обращения: 03.06.2021).
  20. Высоцкий Конрад (Wysocki Konrad). Gazeta Polska (Польша): ядерный план России. Сценарий войны с НАТО // *ИноСМИ.Ru*. 25.02.2021. URL: <https://inosmi.ru/politic/20210225/249211524.html> (дата обращения: 03.06.2021).
  21. Стучинский В.И., Корольков М.В. Обоснование боевого применения авиации для срыва интегрированного массированного воздушного удара в много-сферной операции противника // *Воздушно-космические силы. Теория и практика*. № 16. Декабрь 2020. С. 29–36. URL: <http://академия-ввс.рф/images/docs/vks/16-2020/29-36.pdf> (дата обращения: 03.06.2021).
  22. Kaliningradzki bluff. Gen. Skrzypczak: Przesmyk suwalski nie ma znaczenia operacyjnego // *Defence24*. 4 marca 2021. URL: <https://www.defence24.pl/kaliningradzki-bluff-gen-skrzypczak-przesmyk-suwalski>

- nie-ma-znaczenia-operacyjnego (дата обращения: 03.06.2021).
23. Польский генерал описал сценарий войны России и НАТО за Калининград // Lenta.Ru. 7 марта 2021. URL: <https://lenta.ru/news/2021/03/07/ninada/> (дата обращения: 03.06.2021).
  24. 6-я Краснознаменная общевойсковая армия // Министерство обороны Российской Федерации (Мин-обороны России). URL: <https://structure.mil.ru/structure/okrug/details.htm?id=11250@egOrganization%20> (дата обращения: 03.06.2021).
  25. Roblin Sebastien. Fortress Kaliningrad: Russia's Baltic Fleet Now Has a Mechanized Division // The National Interest. March 30, 2021. URL: <https://nationalinterest.org/blog/buzz/fortress-kaliningrad-russia%E2%80%99s-baltic-fleet-now-has-mechanized-division-181499> (дата обращения: 03.06.2021).
  26. Roblin Sebastien. Why Russia's Kaliningrad Naval Base Poses a Deadly Dilemma for NATO // The National Interest. March 30, 2021. URL: <https://nationalinterest.org/blog/buzz/why-russia%E2%80%99s-kaliningrad-naval-base-poses-deadly-dilemma-nato-181501> (дата обращения: 03.06.2021).
  27. Зверев Юрий. Оборона Янтарного края. Чем НАТО собирается “лопнуть” калининградский “пузырь” // Евразия.Эксперт. 14 января 2018 г. URL: <https://eurasia.expert/oborona-yantarnogo-kрая-chem-nato-sobiraetsya-lopnut-kaliningradskiy-puzyr/> (дата обращения: 03.06.2021).
  28. Итальянские СМИ: Калининград может достойно ответить на превентивный удар НАТО // RT на русском. 21 января 2016. URL: <https://russian.rt.com/article/143294> (дата обращения: 03.06.2021).
  29. Shirreff Richard, Olex-Szczytowski Maciej. Arming for deterrence // Atlantic Council. Jul 19, 2016. URL: [https://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Arming\\_for\\_Deterrence\\_web\\_0719.pdf](https://www.atlanticcouncil.org/images/publications/Arming_for_Deterrence_web_0719.pdf) (дата обращения: 03.06.2021).
  30. National Interest: У НАТО нет достаточных сил для подавления А2/AD России // ИА REGNUM. 30 июня 2016. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2151344.html> (дата обращения: 03.06.2021).
  31. Hooker Jr. R.D. How to Defend The Baltic States // The Jamestown Foundation. October 2019. URL: <https://jamestown.org/wp-content/uploads/2019/10/How-to-Defend-the-Baltic-States-full-web4.pdf?x92038> (дата обращения: 03.06.2021).
  32. Wojciech L. Wargame Study Shows Polish Armed Forces Obliterated in Just 5 Days // Overt Defense (OVD). March 31, 2021. URL: <https://www.overtdefense.com/2021/03/31/wargame-study-shows-polish-armed-forces-obliterated-just-5-days/#:~:text=Wargame%20Study%20Shows%20Polish%20Armed%20Forces%20Obliterated%20in%20Just%205%20Days&text=On%20the%2027%20January,%20the,the%20Polish%20Army%20staff%20personnel> (дата обращения: 03.06.2021).
  33. Sławek Zagórski. Czy manewry obnażyły słabość Polski? // Interia. 29 stycznia 2021. URL: <https://menway.interia.pl/militaria/news-zima-20-czy-manewry-obnazyly-slabosc-polski,nId,5017281> (дата обращения: 03.06.2021).
  34. КОМПРОМИТАЦЈА! Polski generał przegrał wojnę w cztery dni! Wojska wroga okrzyły Warszawę // Super Express. 2021-02-01. URL: <https://www.se.pl/wiadomosci/polityka/polski-general-przegral-wojne-w-cztery-dni-wojska-wroga-okrzyly-warszawe-aa-s7Xu-F7f6-XuB9.html> (дата обращения: 03.06.2021).
  35. Sławek Zagórski. Zima-20. Fiasko doktryny obronnej Macierewicza? // Interia. 11 lutego 2021. URL: [https://menway.interia.pl/militaria/news-zima-20-fiasko-doktryny-obronnej-macierewicza,nId,5043144#utm\\_source=paste&utm\\_medium=paste&utm\\_campaign=chrome](https://menway.interia.pl/militaria/news-zima-20-fiasko-doktryny-obronnej-macierewicza,nId,5043144#utm_source=paste&utm_medium=paste&utm_campaign=chrome) (дата обращения: 03.06.2021).
  36. Miłosz Maciej. Wojsko przegrywa wojnę. Także w mediach // Gazeta Prawna. 4 lutego 2021. URL: <https://biznes.gazetaprawna.pl/artykuly/8088052,relacje-wojsko-mariusz-blaszczak-kryzys-karabinek-grot.html> (дата обращения: 03.06.2021).
  37. Kucharczyk Maciek. Rosjanie pod Warszawą w cztery dni. I nie to jest najgorszym wnioskiem z ćwiczeń Zima-20 // Wiadomości. 02.02.2021. URL: <https://wiadomosci.gazeta.pl/wiadomosci/7,114883,26748091,rosjanie-mieli-dotrzec-do-warszawy-w-cztery-dni-i-nie-to-jest.html> (дата обращения: 03.06.2021).
  38. Cielma Mariusz. W 48 godzin możemy być pod Kaliningradem // Dziennik Zbrojny. 2014-09-18. URL: <http://dziennikzbrojny.pl/artykuly/art,10,51,7959,komentarze,1,w-48-godzin-mozemy-byc-pod-kaliningradem> (дата обращения: 03.06.2021).

Поступила в редакцию / Received 03.06.2021

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 07.07.2021

Принята к публикации / Accepted 13.07.2021